

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	C32003_16_047/C.LLD_16_01_004
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/0061
Název projektu	Zvyšování kompetencí neformálních pečujících
Název žadatele	Diakonie ČCE - hospic CITADELA
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (každý max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vynezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobře	26,25	Žadatel vychází ze svých zkušeností s jednáním s pečujícími osobami v rámci odborného sociálního poradenství. Zná tedy velmi dobře jejich hlavní problémy, obavy a také jsou uvedeny jejich hlavní příčiny. Žadatel má kontakty na potenciální CS s tím, že „ví, co potřebují“, je uvedena její potenciální velikost (formou počtu jejích klientů), neuvádí ovšem, že by provedl mezi nimi průzkum jejich konkrétních potřeb a zájmu o vzdělávací aktivitu. Žadatel chce vytvořit komplexní systém podpory – vzdělávací program (skupinová i individuální aktivita), příručku a videospoky pro pečující a pro širší sdílení. Aktivita mají předcházet umisťování osob do pobytové sociální služby, což je určitě velmi potřebné. Projekt má široký dopad v rámci MAS - na ORP. Vlastně Mezifití a ORP Rožnov pod Radhoštěm. Žadatel již provozuje poradnu pro pečující – jedna se o registrovanou sociální službu, v základní síti, úvazek 2,0. Vzdělávací aktivita nabízené projektem jsou nad rámec již nabízené služby, tedy základních činností. Stejně tak je zohledněna potřeba nákup pomůcek. Žadatel neuvádí analýzu „okolí“, tedy zda podobné aktivity jsou v dané lokalitě nabízeny či ne.
	Cíle a konzistentnost (interventní logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Cílem je vytvořit komplexní systém poradenství a podpory CS, a to za přítomnosti odborníků. Popis přínosů pro CS je zřejmý z popisu aktivit, kde jsou uvedeny stručně obsahy nabízených vzdělávacích aktivit. Cíli cíle jsou navzájem provázané a jsou v souladu s popisem klíčových aktivit projektu. Uvedené cíle jsou definovány a kvantifikovány jasně, přesto vzhledem k rozsahu a obsahu aktivit a k délce projektu jsou podhodnoceny. V rámci hodnocení kritéria týkajícího se adekvátnosti indikátorů proto navrhují zvýšení plánovaného počtu zapojených osob. Zda dané aktivity skutečně vyřeší problémy CS, není možné posoudit, neboť žadatel neprovedl průzkum konkrétních potřeb přímo mezi osobami z cílové skupiny.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu navrhuje?	5	Velmi dobře	5,00	S každou osobou bude vyplněn monitorovací list a bude sestaven individuální plán, ze kterého bude zřejmé, jaké dovednosti a znalosti získal.

Efektivita a hospodárnosť	Efektivita projektu, rozpočet	S ohľadom na plánované a potrebné výstupy je navrhnuté efektívne a hospodárne využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	<p>Rozpočet projektu je srozumiteľný. Nákup pomôcek je zdôvodnený, jsou doložené podrobné nápisné členění realizačního týmu. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.</p> <p>Externí hodnotitel uvádí: "Hodnocení je sníženo z důvodu následujících nedostatků:</p> <p>Pozice 1.1.1.1 garaní projektu – úvazek 0.5 – dle uvedené nápisné práce se klesá jedná o administrativu (vyjadřává prototypy, tvorí pozvánky na kurzy, připravuje prezentační listiny, technická organizace kurzů) – tedy o nepřímé náklady. Dle popisu aktivit by se měl podílet na tvorbě příručky, což v nápisné práci uvedeno není. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem – nápisné práce obsahuje NN (po celou dobu realizace – snížení o 0.3) a zároveň není uvedena tvorbě příručky (první 3 měsíce – navýšení o 0.1), navrhuji snížení úvazku PN na 0.3. Jedná se o měsíční odměnu 13 266,- Kč, celkem 318 384,- Kč po dobu projektu. Snížení PN o 212 256,- Kč.</p> <p>V rozpočtu nejsou uvedeny náklady na závěrečný seminář. Dále není uvedena délka videospotů.</p> <p>Doporučené snížení rozpočtu je 265 320,- Kč včetně NN."</p> <p>Výhodová komise se uesnila, že se v zájmu udržení maximální kvality projektu neztotožní s doporučením externího hodnotitele a doporučí žadateli upravit částost tak, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v rámci úvazku garantů projektu (polovička rozpočtu 1.1.1.1) byla zahrnuta tvorbě příručky a další činnosti s tím související, které spadají do PN. - do PN byla doplněna položka závěrečný seminář tak, aby CZV projektu zůstaly zachovány.
	Adekvatnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty/indikátory?	5	Dobré	3,75	<p>Žadatel uvádí potenciální velikost CS, a to počet osob, které navštívili jejich poradnu pro pečující – v roce 2018 celkem 388 klientů.</p> <p>67010 – hodnota (50) je nastavena špatně – indikátor by měl obsahovat pouze počet osob z CS, které nezávislí bagatelní podporu – tedy 40 (50-10). Přesto vzhledem k obsahu projektu, k jeho délce, k jeho potřebnosti, k množství aktivit, k potenciální velikosti CS, k jeho nákladům (množství nakoupených pomůcek) je plánovaný počet zapojených osob velmi nízký a nesféktní (celkem min. 50).</p> <p>Žadatel bude nabízet velké množství aktivit (celkem 11, a to několikrát za projekt) do kterých se mohou osoby z CS hlásit dle svých potřeb a požadavků.</p> <p>Doporučuji zvýšit hodnotu zapojených osob na min. 80. Rozsah nabízených aktivit není příliš velký, proto indikátor 60000 získane na hodnotě 10, ale indikátor 67010 doporučuji zvýšit na 70.</p>
		Jak adkvatné je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	<p>CS bude intenzivně zapojena do všech aktivit projektu. Žadatel s CS již pracuje, zná její potřeby a má na ni kontakty. Není ovšem prokázán její zájem. Žadatel pouze uvádí, že vychází ze svých zkušeností.</p>
Proveditelnost		Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobré	10,00	<p>Popis aktivit je uveden přehledně. Jsou uvedeny stručné obsahy vzdělávacích programů a aktivit, včetně jejich rozsahů (které jsou optimální). Podrobné informace jsou i v případě příručky. Žadatel doložil podrobný harmonogram realizace aktivit projektu i související náklady. Délka projektu je nastavena na 2 roky, což zajistí dlouhodobou a kontinuální podporu cílové skupině.</p> <p>V případě KA 1 upozorňuji, že aktivitu individuálního poradenství by měl provádět poradce – tato pozice ovšem v RT uvedena není. Zároveň se jedná o základní činnost sociální služby také, pro tento projekt je tedy nerealizovatelná. Stejně tak online poradna.</p> <p>V případě videospotů není uvedena jejich délka. V případě závěrečného semináře nejsou uvedeny žádné podrobnější informace – délka, počet účastníků. Jedná se o drobné nedostatky (které jsou zohledněny v rámci kritéria III), proto je hodnoceno jako Velmi dobře.</p>
	Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při výmene kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní nápisné projektu?"				

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je připraven dobře, aktivní projektovatel připravil tis. svých zkušeností a znalostí z poskytování služeb CS. Zadáte ovšem neuvažt, že by provedl průzkum jejich konkrétních potřeb a navštívil průzkum zájmů CS o vzdělávací aktivitu. Zadáte také neuvádí analýzu „okolí“, tedy zda podobné aktivity jsou v dané lokalitě nabízeny či ne.


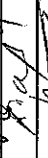

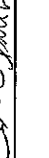
Výběrová komise se usnesla, že se v zájmu udržení maximální kvality projektu neztotožní s doporučením externího hodnotitele na krácení částek v rámci rozpočtu žádosti a doporučí žadatel upravit žádost tak, aby:

- v rámci úvazku garanta projektu (položka rozpočtu 1.1.1.1) byla zahrnuta tvorba příručky a další činnosti s tím související, které spadají do PN.
- do PN byla doplněna položka závěrečný seminář

tak, aby CZV projektu zůstaly zachovány v původní výši

Doporučujeme zvýšení hodnoty indikátoru 67010 z 60 na 70.

Bodový zisk	78,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizážel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Lubomír Vaculín	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Milena Dudová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Vítězslav Baroš	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Dalibor Švec	Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		

Velmi	Velmi dobře	Dobře	Dostatečně	Nedostatečně
Velmi dobře	100%	75%	50%	25%
Dobře				
Dostatečně				
Nedostatečně				

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Žadatel o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Žadatel o podporu nesplnil podmínky věcného hodnocení

Pro

Prot

Zažel se