Příloha č.2

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	942/03_16_047/CLLD_16_01_004
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014291
Název projektu	Zdravější život osob se zdravotním postižením ve službách Diakonie ve Valašském Meziříčí
Název žadatele	Diakonie ČCE - středisko ve Valašském Meziříči
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Dostatečné**	17,50	Žadatel má v současné době ve svých službách 45 osob z CS osob se zdravotním postižením a provedl mezi nimi dotazníkové šetření. Žadatel uvádí, že v rámci něho zjistil nedostatek znalostí v oblasti zdravého životního stylu, ekologii, či užívání léků. Dotazník ani jeho vyhodnocení dotazníku ovšem doloženo není. Příčiny problémů jsou uvedeny podrobně, což vychází ze znalosti cílové skupiny. CS jsou klienti žadatele ve službách sociální rehabilitace a chráněného bydlení. Žadatel neuvádí, jakým způsobem danou problematiku dosud řešil – v rámci daných sociálních služeb dosud nijak nerealizoval nácviky vaření, nákupů či péče o domácnost? Žadatel klienty nijak neinformuje o zdravém životním stylu? Přitom aktivity, které žadatel plánuje realizovat, spadají pod základní činnosti vybraných sociálních služeb dle zákona o sociálních službách. V případě sociální rehabilitace se jedná o základní činnosti a1) a c), v případě chráněného bydlení se jedná o základní činnosti a1), c3), d2) či f).
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Dostatečné**	6,25	Cíle projektu jsou uvedeny podrobně a konkrétně. Stejně tak jsou uvedeny očekávané přínosy aktivit pro CS. Obsah klíčových aktivit odpovídá cílům projektu a uvedeným problémům CS. Hlavním problémem předložené žádosti je ovšem soulad s podmínkami samotné výzvy, resp. s její přílohou č.1. Žadatel dané aktivity zařadil do aktivit výzvy 1.2. Mělo by se tedy jednat o programy a činnosti nad rámec základních činností sociálních služeb podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Většina plánovaných aktivit (KA1 a KA2) ovšem spadá pod základní činnosti uvedených služeb a žadatel by je měl v rámci nich nabízet. V případě sociální rehabilitace se jedná o základní činnosti a1) a c), v případě chráněného bydlení se jedná o základní činnosti a1), c3), d2) či f). Stejně tak individuální plánování (vyhodnocování potřeb) je povinnou aktivitou sociálních služeb. Realizace daných aktivit a programů měla být tedy zařazena do aktivit 1.1 výzvy a financována formou vyrovnávací platby, tedy financování běžných výdajů souvisejících s poskytováním základních druhů a forem sociálních služeb, a to v rozsahu stanoveném základními činnostmi u jednotlivých druhů sociálních služeb. Zároveň je důležité upozornit, že sociální služba chráněného bydlení není podporovaným druhem služeb v rámci aktivity 1.1 výzvy.

	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Všechny aktivity budou podrobně zaznamenány v individuálních plánech klientů, které budou průběžně vyhodnocovány (CS). Dále budou vedeny prezenční listiny a každý účastník vyplní monitorovací list.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu je hodnocen jako nedostatečný, neboť vzhledem k velikosti CS a k jeho aktivitám je zcela neefektivní a nehospodárný. Výše rozpočtu je 2 254 050,- Kč, a jeho obsahem jsou aktivity pro 45 osob zaměřené na oblasti, které jsou součástí základních činností vybraných služeb, jejichž financování běžně probíhá formou vyrovnávací platby. Pokud tedy žadatel má malé personální kapacity na realizaci základních činností služeb, měl by tedy žádat o standardní navýšení úvazků pracovníků v přímé péči. Požadovaných celkem 1,8 úvazků je také velmi nadhodnocených – jsou sice uvedeny náplně práce, ale nejsou uvedeny kalkulace počtu hodin a s tím související výše úvazků jednotlivých pozic. Všech 6 pozic v RT má stejnou náplň práce. Není vůbec možné posoudit jejich potřebnost a efektivnost.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	CS jsou klienti žadatele, velikost CS je uvedena. Rozpor v uvedených hodnotách. U indikátoru 60000 je uvedeno, že se zapojí 50 osob, v ostatních částech žádosti je uvedeno zapojení 45 osob. Indikátor 67001 – vyplněn špatně – vzhledem k obsahu žádosti by hodnota měla být 0. Indikátor 67010 – vyplněn špatně – mělo by se jednat o počet osob, kteří nezískají bagatelní podporu – tedy 10 (45 – 35).
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Veškeré aktivit budou zaměřeny a přizpůsobeny speciálně pro CS osob se zdravotním postižením. Oslovení a zapojení CS se bude věnovat celá první klíčová aktivita. Žadatel pracuje s vybranou CS a využije tedy své znalosti k individuálnímu přístupu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Popis aktivit projektu je uveden podrobně. Přesto v rámci KA2 není uveden obsah ani rozsah 2 vzdělávacích kurzů pro RT. V případě KA3 není uveden plánovaný rozsah metodiky ani příručky. Související náklady KA sice uvedeny jsou, ale nejsou vyčísleny.
Další kritéria věcného hodnocení	*MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezenikritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní nápni projektu?"*					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt nesplňuje podmínky věcného hodnocení, neboť nezískal alespoň 50 bodů a zároveň u dvou otázek byl hodnocen deskriptorem nedostatečně.

Bodový zisk	49,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnoticí komise				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Miroslav Zoveltka	Podpis:		Pro 6
Jméno a příjmení:	DALIBOR ŠVEC	Podpis:		Zdržel se 0
Jméno a příjmení:	Milena Dugová	Podpis:		Proti 0
Jméno a příjmení:	[illegible]	Podpis:		
Jméno a příjmení:	MIROSLAV MARTINEK	Podpis:		
Jméno a příjmení:	ING. MICHAL KAETS	Podpis:		

Volba	Velmi_dobré	Dobré	Dostatečné	Nedostatečné
Velmi_dobré	100%	75%	50%	25%
Dobré				
Dostatečné				
Nedostatečné				

žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Pro
Proti
Zdržel se